

תנא קמא	חכמים	
המביא גט ממדינת הים (מכלל דתנא קמא סבר : מוליד לא צריך)	אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא המביא ממדינת הים והמוליד	
הבסיס למחלוקת	לפי שאין בקיאתן לשמה והני גמירי	לפי שאין עדים מצויין לקיימו, והני נמי לא שכיחי!
רבה מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין בקיאתן לשמה, והכא בגזירת מוליד אטו מביא קמיפלגי	לא גזרינן מוליד אטו מביא	גזרינן מוליד אטו מביא
ורבא מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין עדים מצויין לקיימו		ורבנן בתראי לפרושי טעמיה דתנא קמא הוא דאתו

תנן : המביא גט ממדינה למדינה במדינת הים - צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם

ניתן לדייק	הא באותה מדינה במדינת הים - לא צריך	הא ממדינה למדינה בארץ ישראל - לא צריך
קשה ל-	רבה	רבא
ניתן לדייק (במקום הדיוק הראשון)	ממדינה למדינה בארץ ישראל - לא צריך	הא באותה מדינה במדינת הים - לא צריך
קושי עד הדיוק	הא בהדיא קתני לה : המביא גט בארץ ישראל, אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם!	אבל ממדינה למדינה בארץ ישראל, מאי? צריך, ליתני המביא ממדינה למדינה סתם!
תירוץ	אי מההיא, הוה אמינא הני מילי דיעבד, אבל לכתחילה לא, קא משמע לן.	לעולם ממדינה למדינה בארץ ישראל נמי לא צריך, דכיון דאיכא עולי רגלים מישכח שכיחי.
קושי על התירוץ		תינח בזמן שבית המקדש קיים, בזמן שאין בית המקדש קיים מאי איכא למימר?
תירוץ		כיון דאיכא בתי דינין דקביעי, מישכח שכיחי